



ZEuS

18. Jahrgang 2015
Seiten 115-262

02

ZEITSCHRIFT FÜR EUROPARECHTLICHE STUDIEN



Herausgeber

Thomas Giegerich
Werner Meng
Torsten Stein

Matthias Hertle

**Wirtschaftssanktionen der EU als Reaktion auf
Völkerrechtsverletzungen von Drittstaaten im
Zusammenhang mit der Ukraine-Krise**

Simon Wieduwilt

**Article 50 TEU – The Legal Framework of a Withdrawal
from the European Union**

Katrin Durst

**„Strasbourg has developed mission creep“:
Wie berechtigt ist die Kritik der britischen Konservativen
Partei am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte?**

Denis Sattler

**Does Europe still need a 14th Company Law Directive on
Cross-Border Transfer of Company Seats?**



Nomos

Matthias Hertle, Wirtschaftssanktionen der EU als Reaktion auf Völkerrechtsverletzungen von Drittstaaten im Zusammenhang mit der Ukraine-Krise, ZEuS 2015, 117-167.

Bereits in einem Strategiepapier des Europäischen Rates aus dem Jahr 2003, der *European Security Strategy* (ESS), hatte die EU angekündigt, künftig größere Verantwortung in der Staatengemeinschaft zu übernehmen und unilateral oder kollektiv Maßnahmen zur Abwehr von Bedrohungen für den Weltfrieden und die internationale Sicherheit zu ergreifen, die von Drittstaaten ausgehen. Vor dem Hintergrund dieses politischen Ansatzes befasst sich der Beitrag mit den Handlungen Russlands gegenüber bzw. in der Ukraine und mit den gegen diese Handlungen gerichteten Sanktionen der EU. Diese werden am Maßstab des Unionsrechts und des Völkerrechts geprüft und die Handlungen Russlands, die auch der Nachbarschafts-, Partnerschafts- und Assoziierungspolitik der EU in Osteuropa gelten und die regional balancierte Friedensordnung in Europa insgesamt gefährden, einer völkerrechtlichen Bewertung unterzogen. Die Kompetenznorm des Art. 215 AEUV wird diskutiert, die Bedeutung von Sanktionen als ein Instrument zur Abwehr schwerer Völkerrechtsverletzungen erörtert und die Konzeption der einzelnen Maßnahmenbündel unter Berücksichtigung der Rechtsprechung des EuGH beleuchtet. Auf den Grundrechtsschutz und auf Schranken wird Bezug genommen. Der Verfasser betrachtet die Sanktionen als Bestandteil eines dem diplomatischen Verhandlungsweg zugänglichen Politikansatzes und kommt u.a. zu dem Ergebnis, dass die Sanktionen nicht als Gegenmaßnahmen (Repressalien) zu qualifizieren sind. Insbesondere werde kein Verstoß gegen das Interventionsverbot begründet.

Simon Wieduwilt, Article 50 TEU – The Legal Framework of a Withdrawal from the European Union, ZEuS 2015, 169-205.

The introduction of Article 50 TEU by the Treaty of Lisbon has brought an end to the uncertain situation of whether a Member State was allowed to withdraw lawfully or not. Especially with regard to the current withdrawal discussions in the UK it seems necessary to address the question whether this legal framework of a withdrawal is sufficient to guarantee a satisfactory withdrawal procedure for all parties. It is argued that Article 50 TEU grants a unilateral right to withdraw, but that due to the very deep legal, economic and political integration between the Member States that exists today, it is more likely that a Member State will conclude a withdrawal agreement. The purpose of such a withdrawal agreement would be to modulate or regulate the manifold consequences of a withdrawal which are also part of this article. They would arise as a result of the EU treaties ceasing to apply when a withdrawal is put into effect. Depending on the potential withdrawal agreement, several possible future relationships between the leaving Member State and the EU are discussed. It is revealed that all of them have strengths and weaknesses. It is finally argued that Article 50 TEU only provides alleged legal certainty because there are several problems within the withdrawal framework. To overcome these problems, the article ends with the formulation of a number of recommendations to improve the legal framework of a withdrawal procedure with a view to better guarantee satisfaction to all involved parties.

Katrin Durst, „Strasbourg has developed mission creep“: Wie berechtigt ist die Kritik der britischen Konservativen Partei am Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte?, ZEuS 2015, 207-226.

Die Ergebnisse der Wahlen zum britischen Unterhaus im Mai 2015 werden nicht nur darüber entscheiden, ob das von David Cameron angekündigte EU-Referendum stattfinden wird, sondern sie könnten auch einschneidende Folgen hinsichtlich des Verbleibs der Briten in der Europäischen Konvention für Menschenrechte haben. Denn die *Conservative Party* um Cameron sieht die staatliche Souveränität des Vereinigten Königreichs dadurch bedroht, dass der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte eine schleichende Ausweitung seiner Rechtsprechung (*mission creep*) betreibt und dadurch über seine Befugnisse als internationales Gericht hinausgehe. Zum Beleg dieser These stützen sich die Konservativen auf Urteile wie zum Beispiel *Hirst gegen Vereinigtes Königreich*, in dem der EGMR den pauschalen Entzug des Wahlrechts von Strafgefangenen als Verstoß gegen Art. 3 des 1. ZP zur EMRK gewertet und sich

damit in Widerspruch zum ausdrücklichen Willen des britischen Parlaments gesetzt hat. Dieser Beitrag gibt einen Überblick über die kritisierten Entscheidungen und untersucht, inwieweit die Kritik, der EGMR betreibe eine unzulässige Ausweitung seiner Rechtsprechung unter Missachtung der staatlichen Souveränität, auf belastbaren Argumenten beruht.

Denis Sattler, Does Europe still need a 14th Company Law Directive on Cross-Border Transfer of Company Seats?, ZEuS 2015, 227-262.

On 20 April 1997 the European Commission launched a draft of a fourteenth directive on the cross-border transfer of company seats. This topic is regularly subject to discussions in legal literature and statements of public organs and European industry. Despite such discussions, the draft directive has not been adopted yet. However, the question whether an adoption is still required or not, acquired new topicality when the European Court of Justice recently rendered a decision on the cross-border transfer of seats by way of conversion in the case *Vale* and the European Commission recently initiated a new public consultation process. The main focus of this article is on the question whether a European company law directive on the cross-border transfer of company seats is still required in light of extensive European case law and the existing broad legal framework. The author takes into account the legal and economic needs for a Seat Transfer Directive and sheds some light on the political dimension of the topic. This article further describes the pressing demands of the public, legal experts and the European Parliament and touches upon potential conflicts between national sovereignty and European harmonization. Finally, this article analyses the existing draft directive and gives specific recommendations for further improvements.